

## Sprekers resultaten

### Leeswijzer Evaluatie

Voor u ligt de evaluatie van Inzicht in jeugdrecht van donderdag 5 oktober 2017. Deze evaluatie is een onverkorte en onaangepaste samenvatting van de evaluatieformulieren zoals deze na de bijeenkomst door de deelnemers zijn ingevuld.

Alle scores lopen uiteen tussen de 1 (zeer ontevreden) en de 5 (zeer tevreden).

#### Er zijn enkele zaken die men bij het lezen van de opmerkingen in ogenschouw moet nemen:

- de ervaring leert dat deelnemers eerder verbeterpunten opschrijven dan zaken die zij al goed vonden
- sommige kritiek is erg ongezoeten, maar wij hebben er expliciet voor gekozen om geen veranderingen aan te brengen in de teksten die deelnemers opschreven
- van sommige opmerkingen is niet altijd duidelijk wat de schrijver bedoelt
- aangezien dit formulier door onze website is gegenereerd zijn spel-, taal- en stijlfouten in de opmerkingen van de deelnemers niet uit te sluiten – alles wordt één op één doorgestuurd.

Na de beoordeling van de individuele sprekers volgt een beoordeling van de forumleden, als dit in het evaluatieformulier is opgenomen. Om het evaluatieformulier niet te lang te maken hebben wij geen opmerkingenveld voor de forumleden op het formulier opgenomen. Desalniettemin zijn er toch deelnemers die iets hebben geschreven aan of over een forumlid. Deze opmerkingen staan eventueel verderop in de evaluatie.

Voor de beoordeling van het middagprogramma geldt dat wij per sessie evaluatieformulieren hebben ontvangen van de deelnemers. Ook deze resultaten worden, op dezelfde wijze als hierboven beschreven, opgenomen in de totale beoordeling van de dag.

#### Wat nu?

Naast de deelnemerevaluatie wordt deze dag ook intern uitgebreid geëvalueerd. Uit deze twee evaluaties worden conclusies getrokken. Naar aanleiding van deze conclusies stellen wij een verbeterplan op om de dag nóg meer af te stemmen op ons publiek. Van dit verbeterplan zult u vernemen op het moment dat wij deze bijeenkomst (in gewijzigde vorm) herhalen en wij u opnieuw benaderen.

Wij hopen dat er voor een eventuele herhaling nog eens naar deze evaluatie gekeken wordt om de bijdrage nog verder te perfectioneren!

### Inzicht in jeugdrecht - donderdag 5 oktober 2017

<b>Kees Blankman</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van het dagvoorzitterschap?	waarde 1-5	4,23
<b>Kees Blankman</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	4,15
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	4,28
<b>Nicoline Jacobs</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,60
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,92
<b>Ingeborg Galama</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		

- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,65
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,83
<b>Sonja de Pauw Gerlings – Döhrn</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	4,23
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	4,20

## Inzicht in jeugdrecht - donderdag 5 oktober 2017

### Evaluatie

### Kees Blankman

Wat vindt u van het dagvoorzitterschap? 4,23 1 = laag 5 = hoog

Opmerkingen van de bezoekers:

- heel prettig hoe hij met humor en praktische voorbeelden de theorie en de wetten/ rechten inzichtelijk maakt
- Bevlogen spreker, veel kennis en overzicht van zijn vak en veel ervaring. Zeer positieve instelling, waardevolle humor
- Fijne verteller met een grapje tussendoor.
- humoristisch, vlot, veel kennis
- kundig en humoristisch
- Prettige spreker, duidelijk
- Uitstekende spreker praatte de stukken goed aan elkaar en was helder in zijn uiteenzettingen.
- Humorvolle dagvoorzitter
- Tijdsbewaking +, adequaat sturend ingegrepen
- g.b.
- Prima voorzitterschap. Hield de lijn goed vast en liet mensen aan het woord waar het mogelijk was.
- goede presentatie
- Heel alert
- Te veel tekst op dia's, weinig ruimte voor casuïstiek

## Inzicht in jeugdrecht - donderdag 5 oktober 2017

### Evaluatie

### Kees Blankman

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek?	4,15	1 = laag 5 = hoog
- de inhoud van de bijdrage?	4,28	1 = laag 5 = hoog

Opmerkingen van de bezoekers:

- Ik had het wenselijk gevonden om me vooraf wat te kunnen inlezen
- Prettig om naar te luisteren, interessante informatie en goed vertaald naar begrijpelijke taal.
- In korte tijd zijn de belangrijkste aandachtspunten aan bod geweest.
- Het blijft een powerpoint, prettig was dat er handouts bij zaten
- g.b.

- Duidelijke en goede stem, goede inhoudelijke informatie
- Helaas zat er een hoog tempo in.
- Humor en relativiseringsvermogen :-)
- Helder verhaal
- informatieve presentatie, goed tempo aandacht voor vragen
- Gaat soms wel wat snel. Veel informatie in korte tijd, waardoor het moeilijk is alles op te nemen. Ook wel veel tekst op de PowerPoint, dit vond ik trouwens voor alle presentaties gelden.

## Inzicht in jeugdrecht - donderdag 5 oktober 2017

### Evaluatie

### Nicoline Jacobs

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek?	3,60	1 = laag 5 = hoog
- de inhoud van de bijdrage?	3,92	1 = laag 5 = hoog

Opmerkingen van de bezoekers:

- Fijn dat iemand met veel ervaring en zicht op klachten vanuit ervaring met tuchtzaken e.e.a. goed kan toelichten!
- Veel juridische info. Wel info op de sheets, maar heb er wel genoeg uit kunnen pikken wat nuttig is voor mij werk.
- veel kennis, ook parate kennis van huidige uitspraken. iets stijver in de communicatie dan Kees. is prima, past bij de persoon
- Onduidelijk, adviezen zijn vaag
- redelijk saai, ik had graag wat meer handvatten gehad, de handvatten die werden aangereikt zijn vrij tijdrovend, waar in de praktijk niet altijd de ruimte voor is.
- Tuchtrecht lijkt last te hebben van kokervisie. Komt erg streng over bij presentatie.
- Ik had in de vragen/antwoord ronde vaker moeite om toch duidelijk te krijgen wat nu precies het concrete antwoord en advies is en hoe het wettelijk onderbouwd is, voor mijn dagelijkse praxis heb ik om die reden minder winst dan ik had verwacht
- g.b.
- heel helder, veel kennis!
- Jammer dat er te veel tijd werd gewijd aan vragen en minder tijd aan de presentatie zelf, die wel erg interessant was.
- Nicoline heeft een fijne stem om naar te luisteren. Goede uiteenzetting van de informatie over het onderwerp Jeugdrecht. De informatie was wel erg gericht op de medische kant, niet echt op de jeugdwet.
- er waren te veel vragen tussendoor, daardoor kon de presentatie niet doorgaan. Volgende keer graag alle vragen aan het eind.
- Inhoudelijke kennis super, maar voor de dagelijkse praktijk niet altijd haalbare suggesties....dan per contact veel meer tijd en een detective nodig ;-)
- Heel duidelijk en bruikbaar
- veel aandacht voor vragen waardoor eigen presentatie niet helemaal af kwam

## Inzicht in jeugdrecht - donderdag 5 oktober 2017

### Evaluatie

### Ingeborg Galama

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek?	3,65	1 = laag 5 = hoog
- de inhoud van de bijdrage?	3,83	1 = laag 5 = hoog

Opmerkingen van de bezoekers:

- Nuttige info, duidelijk verteld en waardevol om mee te nemen in het werk.
- wat minder diepgang en ging er (te) snel doorheen. heb het gevoel iets gemist te hebben. Vlot vertellen is fijn, maar ging nu iets te snel
- Wat langdradig
- Duidelijk gepresenteerd, zat vrij vast in haar verhaal, graag zie ik op casus niveau enkele praktijkvoorbeelden.
- g.b.
- niet relevante inhoud, verwijzen naar gemeenten die de boel niet op orde hebben was geen onderwerp van die dag
- Niet relevante informatie gegeven, veel negatieve informatie over het de Jeugdzorg in het vrijwillig kader.
- Inhoudelijke kennis prima, maar wellicht te weinig op de hoogte van de dagelijkse gang van zaken op de werkvloer w.b. werkwijze en tempo RvdK
- Helder verhaal maar praat wat zacht
- duidelijk verhaal

## **Inzicht in jeugdrecht - donderdag 5 oktober 2017**

**Evaluatie**

### **Sonja de Pauw Gerlings – Döhrn**

Wat vindt u van:

- de presentatietechniek?	4,23	1 = laag 5 = hoog
- de inhoud van de bijdrage?	4,20	1 = laag 5 = hoog

Opmerkingen van de bezoekers:

- Prettig om naar te luisteren, erg nuttig en informatief.
- Prettige presentatie, humor Duidelijk verhaal
- Uitstekende presentatie, kon goed met de interrupties van het publiek omgaan hield haar verhaal vast en heeft haar boodschap op een persoonlijke wijze kunnen overbrengen.
- Humorvolle spreker
- Mevrouw's humor was plezierig.
- geweldige presentatie en presentatietechniek!
- Fijne presentatie, veel inhoud. Jammer dat het voornamelijk over strafrecht ging. Ik had het pretig gevonden als het ook over het civiele recht was gegaan ( waar wij veel te maken hebben)
- Wat ik echt geweldig vond: ook met veel humor gebracht, veel praktijkvoorbeelden maar ook nog duidelijke passie aanwezig voor de 'doelgroep' en menselijke emoties als het gaat om ergernissen rondom nieuwe protocollen/richtlijnen. Vooral gericht op de praktijk, getuigend van nog altijd aanwezig idealisme
- duidelijk, heeft duidelijk veel ervaring en kennis

**Medilex Intern**

## Inzicht in jeugdrecht - donderdag 5 oktober 2017

<b>Kees Blankman</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van het dagvoorzitterschap?	waarde 1-5	4,23
	Spreker gemiddelde	4,23
<b>Kees Blankman</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	4,15
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	4,28
	Spreker gemiddelde	4,22
<b>Nicoline Jacobs</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,60
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,92
	Spreker gemiddelde	3,76
<b>Ingeborg Galama</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	3,65
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	3,83
	Spreker gemiddelde	3,74
<b>Sonja de Pauw Gerlings – Döhrn</b>		<b>Gemiddelde</b>
Wat vindt u van:		
- de presentatietechniek?	waarde 1-5	4,23
- de inhoud van de bijdrage?	waarde 1-5	4,20
	Spreker gemiddelde	4,21

### Opmerkingen Kees Blankman

- heel prettig hoe hij met humor en praktische voorbeelden de theorie en de wetten/ rechten inzichtelijk maakt
- Bevlogen spreker, veel kennis en overzicht van zijn vak en veel ervaring. Zeer positieve instelling, waardevolle humor
- Fijne verteller met een grapje tussendoor.
- humoristisch, vlot, veel kennis
- kundig en humoristisch
- Prettige spreker, duidelijk
- Uitstekende spreker praatte de stukken goed aan elkaar en was helder in zijn uiteenzettingen.
- Humorvolle dagvoorzitter
- Tijdsbewaking +, adequaat sturend ingegrepen
- g.b.
- Prima voorzitterschap. Hield de lijn goed vast en liet mensen aan het woord waar het mogelijk was.
- goede presentatie
- Heel alert
- Te veel tekst op dia's, weinig ruimte voor casuïstiek

### Opmerkingen Kees Blankman

- Ik had het wenselijk gevonden om me vooraf wat te kunnen inlezen
- Prettig om naar te luisteren, interessante informatie en goed vertaald naar begrijpelijke taal.
- In korte tijd zijn de belangrijkste aandachtspunten aan bod geweest.
- Het blijft een powerpoint, prettig was dat er handouts bij zaten
- g.b.
- Duidelijke en goede stem, goede inhoudelijke informatie

- Helaas zat er een hoog tempo in.
- Humor en relativiseringsvermogen :-)
- Helder verhaal
- informatieve presentatie, goed tempo aandacht voor vragen
- Gaat soms wel wat snel. Veel informatie in korte tijd, waardoor het moeilijk is alles op te nemen. Ook wel veel tekst op de PowerPoint, dit vond ik trouwens voor alle presentaties gelden.

#### Opmerkingen Nicoline Jacobs

- Fijn dat iemand met veel ervaring en zicht op klachten vanuit ervaring met tuchtzaken e.e.a. goed kan toelichten!
- Veel juridische info. Wel info op de sheets, maar heb er wel genoeg uit kunnen pikken wat nuttig is voor mij werk.
- veel kennis, ook parate kennis van huidige uitspraken. iets stijver in de communicatie dan Kees. is prima, past bij de persoon
- Onduidelijk, adviezen zijn vaag
- redelijk saai, ik had graag wat meer handvatten gehad, de handvatten die werden aangereikt zijn vrij tijdrovend, waar in de praktijk niet altijd de ruimte voor is.
- Tuchtrect lijkt last te hebben van kokervisie. Komt erg streng over bij presentatie.
- Ik had in de vragen/antwoord ronde vaker moeite om toch duidelijk te krijgen wat nu precies het concrete antwoord en advies is en hoe het wettelijk onderbouwd is, voor mijn dagelijkse praxis heb ik om die reden minder winst dan ik had verwacht
- g.b.
- heel helder, veel kennis!
- Jammer dat er te veel tijd werd gewijd aan vragen en minder tijd aan de presentatie zelf, die wel erg interessant was.
- Nicoline heeft een fijne stem om naar te luisteren. Goede uiteenzetting van de informatie over het onderwerp Jeugdrecht. De informatie was wel erg gericht op de medische kant, niet echt op de jeugdwet.
- er waren te veel vragen tussendoor, daardoor kon de presentatie niet doorgaan. Volgende keer graag alle vragen aan het eind.
- Inhoudelijke kennis super, maar voor de dagelijkse praktijk niet altijd haalbare suggesties....dan per contact veel meer tijd en een detective nodig ;-)
- Heel duidelijk en bruikbaar
- veel aandacht voor vragen waardoor eigen presentatie niet helemaal af kwam

#### Opmerkingen Ingeborg Galama

- Nuttige info, duidelijk verteld en waardevol om mee te nemen in het werk.
- wat minder diepgang en ging er (te) snel doorheen. heb het gevoel iets gemist te hebben. Vlot vertellen is fijn, maar ging nu iets te snel
- Wat langdradig
- Duidelijk gepresenteerd, zat vrij vast in haar verhaal, graag zie ik op casus niveau enkele praktijkvoorbeelden.
- g.b.
- niet relevante inhoud, verwijzen naar gemeenten die de boel niet op orde hebben was geen onderwerp van die dag
- Niet relevante informatie gegeven, veel negatieve informatie over het de Jeugdzorg in het vrijwillig kader.
- Inhoudelijke kennis prima, maar wellicht te weinig op de hoogte van de dagelijkse gang van zaken op de werkvloer w.b. werkwijze en tempo RvdK
- Helder verhaal maar praat wat zacht
- duidelijk verhaal

#### Opmerkingen Sonja de Pauw Gerlings – Döhrn

- Prettig om naar te luisteren, erg nuttig en informatief.
- Prettige presentatie, humor Duidelijk verhaal
- Uitstekende presentatie, kon goed met de interrupties van het publiek omgaan hield haar verhaal vast en heeft haar boodschap op een persoonlijke wijze kunnen overbrengen.
- Humorvolle spreker
- Mevrouw's humor was plezierig.
- geweldige presentatie en presentatietechniek!
- Fijne presentatie, veel inhoud. Jammer dat het voornamelijk over strafrecht ging. Ik had het prettig gevonden als het ook over het civiele recht was gegaan ( waar wij veel te maken hebben)
- Wat ik echt geweldig vond: ook met veel humor gebracht, veel praktijkvoorbeelden maar ook nog duidelijke passie aanwezig voor de 'doelgroep' en menselijke emoties als het gaat om ergernissen rondom nieuwe protocollen/richtlijnen. Vooral gericht op de praktijk, getuigend van nog altijd aanwezig idealisme
- duidelijk, heeft duidelijk veel ervaring en kennis

## Inzicht in jeugdrecht - donderdag 5 oktober 2017

## Inzicht in jeugdrecht - donderdag 5 oktober 2017

<b>Programma</b>		<b>Gemiddelde</b>
Ik beoordeel de dag met een	waarde 1-10	8,06
Zou u dit congres aanbevelen aan uw collega's?		94%
Wat vindt u van de praktische toepasbaarheid van het programma?	waarde 1-5	3,79
<b>Locatie</b>		<b>Gemiddelde</b>
<b>Wat vindt u van:</b>		
- de bereikbaarheid?	waarde 1-5	3,75
- de catering?	waarde 1-5	4,00
Ik beoordeel de locatie met een	waarde 1-10	7,58
<b>Overig</b>		<b>Gemiddelde</b>

Hoe kunnen we dag (nog) praktischer voor u maken?

- voorinformatie geven
- Misschien wat meer interactie
- Er was een goede verhouding tussen theorie en praktijkvoorbeelden en daarnaast nog voldoende tijd om op vragen van de zaal in te gaan.
- meer casuïstiek/ingaan op vragen
- met casuïstiek, maar daar was al veel ruimte voor
- door casus te bespreken
- Vakinhoudelijk viel het grotendeels buiten mijn expertise, daarom zou ik het niet aanraden aan collega's. Ik vond het wel heel leuk om over de grenzen van mijn eigen vak iets te leren.
- Duidelijker advies, met name de tweede spreker zou ik vervangen. Zij bleef erg op de vlakte. Niets was ja of nee
- De dag was voor mij praktisch en hoeft voor mij niet veranderd te worden.
- Direct antwoord geven op casuïstiek, niet op briefje schrijven en later behandelen. Werd nu beetje rommelig hierdoor.
- Op casus niveau verdieping brengen
- uit ervaring meest voorkomende casuïstiek al mee opnemen in de dia's
- g.b.
- Voor mij was dit congres vooral fijn zodat ik wat meer achtergrond kennis kreeg, dus ik kwam ook niet voor praktische toepasbaarheid. Praktische toepasbaarheid kan wel groter worden door bijv. in kleinere groepen aan casussen of opdrachten te werken. Maar voor mij persoonlijk was dit juist de goede insteek en had ik geen behoefte aan kleinere groepen.

- Meer mensen uit de parktijk/ werkveld aan het woord. het was nu erg theoretisch
- Er was weinig ruimte om te eten.
- Helder programma, niets aan veranderen
- vraen stukje mag langer juist na het ochtend deel Informatief dat het eerst "de theorie"betrof en het tweede deel meer de uitwerkiing betrof
- Voor casuïstiek in groepen uiteen
- De sheets van de presentaties digitaal beschikbaar maken.
- Onderwijs (wetgeving) erbij betrekken

Heeft u inhoudelijke verbeteringen voor het programma?

- Als kinderarts zou ik graag meer aandacht zien bij alle sprekers voor de invulling voor de dagelijkse praktijk. Truuks en tip, wat te doen en wat vooral niet
- Zie antwoord hierboven
- Soms werd er veel gewisseld op onderwerpen zodat het dan weer moeilijk was om de rode draad op te pakken. Maar er leefde veel en dat is ook de kracht van de training dat er veel praktijk voorbeelden komen vanuit de zaal met vragen richting de deskundige. Veel kon ook weer terug worden gebracht naar lezen van de wet en uitleggen dat zorgvuldig communiceren - transparantie en goede registratie een boel ellende kan voorkomen maar ook tijdwinst kan opleveren (geen onnodige uitleg hoeven geven en onnodige communicatie te hoeven doen)
- n.v.t.
- nee
- Meer toegespitst op een bepaalde vorm van hulpverlening zou de inhoud concreter maken. Meer mogelijkheden om op casusniveau te verdiepen. Er werd nu veel gemeld over medische behandeling, waar ook veel mensen uit GGZ en welzijnswerk aanwezig waren.
- mogelijk lezingen nog meer op elkaar afstemmen
- Beginnen met casuïstiek
- Ik miste de verdieping over de rechten van het ongeborn kind
- Nee.
- handvatten aanreiken, die praktisch zijn.
- g.b.
- -
- Minder sprekers. Meer tijd voor vragen/ opmerkingen vanuit de zaal
- Niet zo veel vragen tussendoor. dit houd het hele [rograma op. graag vragen aan het eind van de presentatie
- Sprekers: prima, mensen met gedegen kennis van zaken
- Nee, veel casuïstiek was heel fijn en ook de interactie met het publiek
- aandacht voor dossier vorming. Nog meer aandacht en uitwerking van het goed hulpverlenerschap . Leerzaam dat juist de beide aspecten naar voren kwamen dit zegt de wet maar dit is goed hulpverlenerschap.
- Er was wat veel overlap tussen de sprekers, dit misschien beter afstemmen van tevoren?

Opmerkingen locatie

- Hele mooie plek!
- Prima locatie. Stoelen alleen wat hard. En catering was top.
- stoelen niet ideaal om lang op te zitten en in het begin koud, na de maaltijd weer te warm waardoor concentreren tijdens de middagdip even moeizaam was
- het zalencentrum was uitstekend; Utrecht is vanuit mijn regio (voorne-Putten) lastig te bereiken. Rotterdam is voor veel mensen een stuk toegankelijker
- Catering was wat slordig, het was bovendien niet duidelijk wat er op de verschillende broodjes als beleg zat, weinig variatie. Geen mogelijkheden om te zitten anders dan in de zaal zelf.
- Bijzondere locatie, bereikbaarheid met OV was beter dan met auto begreep ik om mij heen
- Misschien kan de deur eerder open. Veel cursisten komen van ver en er stonden meerdere mensen in de gietregen buiten te wachten. Voor het overige was het een heel mooie lokatie. Het geluid en het beeld van de beamer waren prima. Ook de opstelling met de tafels vond ik prettig.
- De weinige toiletten waren om half drie erg vies. Tussendoor even schoonmaken?



- Niet handig midden in de stad als je van buiten Utrecht komt
- prima
- Aantal wc beperkt. Lunch fijn als aangegeven is wat op broodjes zit. Lekkere chocolade
- Midden in de stad is lastig qua bereikbaarheid. Geen comfortabele stoelen om hele dag op te zitten.
- g.b.
- super locatie
- Fijn dat er her en der tafels in de zaal stonden om ofwel op te schrijven ofwel wat op neer te zetten.
- geen
- De akoestiek was iets minder door de hoogte van de ruimte was het geluid soms wat galmend
- De locatie is niet in overeenstemming met de prijs voor het symposium.
- Zeer slecht bereikbaar indien met auto; comfort zaal & catering eerlijk gezegd zeer matig, gezien de prijs!!!
- Mooie ruimte, sfeervol. Prima te bereiken met OV. Met auto minder handig.
- Ik vond het vrij fris in de ruimte.
- catering was erg goed, enige minpunt was dat de broodjes snel op waren, waardoor degenen die eerst nog even in gesprek waren en iets later kwamen lunchen, geen broodje meer hadden.
- Mooi! Alleen wel wat fris in de zaal.
- Binnenstad van Utrecht niet heel handig, locatie zelf echter top

#### Opmerkingen

- Geen opmerkingen verder. Was een prima dag.
- website en account aanmaken is erg omslachtig, twee maal de wachtwoorden, wachten op email (paar minuten) en nu kom ik weer niet door omdat ik vragen niet heb ingevuld, terwijl ik dat wel heb gedaan.
- Heel goed dat er zo veel ruimte was voor casuïstiek.
- Ik vond de kwaliteit van de bijeenkomst erg goed en zou het anderen ook aanraden, maar er was te weinig tijd voor inhoudelijke verdieping en interactie. De reden waarom ik het uiteindelijk niet aan zal raden aan collega's is omdat ik de kosten absoluut niet in verhouding vindt staan met hetgeen geboden wordt, hetgeen ook met de locatie te maken heeft
- g.b.
- geen
- Het door de groep heen lopen met de microfoon was erg storend voor de presentatie. Dit gebeurde voornamelijk tijdens het ochtendprogramma. Degene die dit deed bleef dan midden in de groep staan ook al was de vraag over waardoor de presentator slecht of niet te zien was. Het was zonder microfoon ook goed hoorbaar of het aanreiken vanaf de zijkant was meer dan voldoende.
- Volgende keer een betere/ modernere locatie zoeken en wellicht kan de catering dan ook van betere kwaliteit worden.
- Leerzaam fijn congres. Goede sprekers. 4 Niet te korte praatjes met pauzes ertussen is heel prettig en heel goed te doen. Door duur praatjes ook meer diepgang mogelijk. En nog hadden we nog veel meer casuïstiek kunnen behandelen vrees ik.
- Vrij prijzige nascholing.
- heel fijn dat er ruim de tijd was voor casuïstische vragen. zoals ik al tijdens het congres zelf had aangegeven: ik vind de kosten erg verwarrend. bij kopje "kosten"lijkt het echt of het congres € 395,- kost. pas later zie je dat er nog BTW bij komt.

Heeft u verder nog thema's waar u een congres over zou willen volgen?

- Meer over psychische stoornissen en praktische handvatten voor in het werkveld.
- vroegkinderlijke ontwikkeling
- Gemeentelijk beleid jeugd
- g.b
- Alles m.b.t. tuchtrecht en jeugdrecht
- geen

- Zelfde thema maar dan voor 18+ met VB. Wilsbekwaam en wilsonbekwaam. Er zijn wel nascholingen over BOPZ/dwang etc maar niet over wettelijk vertegenwoordiging, mentor, bewindvoerder, currator etc. Zou onderdeel van een bredere scholing kunnen zijn.
- afweerstornissen
- Onderwijswetgeving

**Gevonden sections:**

- Dagvoorzitter & sprekers (Voorzitter & sprekers)
- Programma (Inhoud programma)
- Locatie (Tot slot)
- Overig (Tot slot)